

Žádost o informaci doručena dne 22. 11. 2021 pod č.j. 207216/2021-600000-11. Požadované informace byly písemně poskytnuty dne 30. 11.2021 pod č.j.207216/2021-600000-11.

Dotaz a odpověď:

Zaslání veškerých anonymizovaných rozhodnutí o přestupcích naplňujících znaky neoprávněného šíření reklamy na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry ve smyslu ustanovení:

- § 8 odst. 1 písm. l) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRR“);

- § 8a odst. 1 písm. o) ZRR,
vydaných zdejším celním úřadem v letech 2017, 2018 a 2019.

Celní úřad pro Plzeňský kraj shledal v letech 2017, 2018 a 2019 odpovědnost z přestupku spáchaného způsobem uvedeným podle

- § 8 odst. 1 písm. l) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRR“): **0**

- § 8a odst. 1 písm. o) ZRR: **1** (viz příloha)

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Zpracoval: ČERMÁK Michal, Mgr. Bc.

Dne: 7. 8. 2017

Rozhodnutí č. j. 1824-26/2017-600000-12, které bylo předáno k doručení dne: 18. 7. 2017

bylo doručeno dne: 18. 7. 2017

nabylo právní moci dne: 27. 7. 2017

stalo se/stane se vykonatelným dne: 28. 8. 2017

VOKROJ FRANTIŠEK, Mgr.
oprávněná úřední osoba

CELNÍ ÚŘAD PRO PLZEŇSKÝ KRAJ

Antonína Uxy 11, 303 88 Plzeň, P.O. BOX 88

Číslo jednací: 1824-26/2017-600000-12

Datum vyhotovení: 18. červenec 2017

Spisová značka: 306/2017-600000-12

Kontaktní osoba: Čermák/124

ROZHODNUTÍ

Celní úřad pro Plzeňský kraj jako příslušný správní orgán podle § 6 odst. 1 a odst. 2, § 8 odst. 1 písm. a) zákona č.17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a § 8b odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, za použití § 112 odst. 4 zákona č. 250/2012 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZoPŘ“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že účastník řízení

Název: [REDAKCE]

IČ: [REDAKCE]

Sídlo: [REDAKCE]

(dále jen „obviněný“)

zastoupený

JUDr. [REDAKCE]

je vinen

tím, že

jako držitel internetové domény [http://\[REDAKCE\].cz/](http://[REDAKCE].cz/) šířil reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry (zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v platném znění), minimálně od 06.12.2016 do 28.02.2017 prostřednictvím hypertextového odkazu Sázky umístěného v zápatí dotčené domény, kdy kliknutím na daný odkaz byl uživatel webové stránky přesměrován na webovou stránku <http://sazkove-kancelare.org>, na které se nacházely odkazy na webové stránky sázkových kanceláří – NordicBet, Bet-at-home, Unibet, Betrally, Bet365, Betway, Bwin, Doxxbet, Winmasters či LSbet, byť funkční odkazy byly pouze tyto webové stránky - <http://doxxbet.com/>, <http://www.bet365.com/>, <http://www.bwin.com/>, <https://www.lsbet.com>, <http://betway.com/>, <http://www.winmasters.com/>, propagující (Bet365/sportovní sázky, kasino, poker, hry Vegas či bingo; Betway/sportovní sázky, kasino, hry Vegas či bingo, poker; Bwin/sportovní sázky, kasino, poker, politické výsledky; Doxxbet/sportovní sázky, poker, kasino; LSbet/sportovní hry, kasino; Winmasters/sportovní sázky, kasino) hry, k jejichž provozování nebylo vydáno základní povolení podle zákona upravujícího hazardní hry,

tedy

jako právnická [...] osoba, šířil reklamu v rozporu se zákazem daným v § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění do 31.03.2017

čímž se

dopustil přestupku způsobem uvedeným v § 8a odst. 1 písm. o) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění do 31.03.2017 (dále jen „zákon o regulaci reklamy“),

za což se mu ukládá

- › podle § 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy, správní trest **pokuty ve výši 15 000 Kč**, =patnáct tisíc korun českých=,
- › podle § 95 odst. 1 ZoPŘ, za použití § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč**, slovy =jeden tisíc korun českých=.

Uložená pokuta a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo rávní moci na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj č. **3754-7721361/0710** vedený u České národní banky, s uvedením variabilního symbolu platby XXXXXXXXXX.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zdejší celní úřad prováděl v období od 21.02.2017 do 28.02.2017 správní dozor na úseku dodržování zákazu reklamy na loterie a jiné podobné hry. Podnět k provedení správního dozoru byl učiněn osobou – Asociace provozovatelů kurzových sázek, z.s., IČ: 22678131, z něhož plyne, že obviněný na níže uvedené webové doméně dochází ke dni 06.12.2016 k porušování zákona o regulaci reklamy. Jak celní úřad vlastním šetřením zjistil, na webové doméně [http://\[REDACTED\].cz](http://[REDACTED].cz) se nachází hypertextový odkaz sázky, jehož prostřednictvím je uživatel stránky přesměrován na webovou stránku třetí osoby, která obsahuje odkazy na webové stránky sázkových kanceláří provozující loterie a podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zákona o hazardních hrách, konkrétně se jednalo např. o karetní hry on-line, bingo on-line, sázky on-line či kurzy on-line. Odkazy spočívaly opět v hypertextovém odkazu ve formě textu či obrázku (banneru) na webové stránky <http://doxxbet.com/>, <http://www.bet365.com/>, <http://www.bwin.com/>, <http://lsbet.com/>, <http://betway.com/> či <http://win-masters.com/>. Celní úřad v rámci prováděného správního dozoru uvedl, že odkazy na webové stránky obsahující loterie a podobné hry, byly ke dni provedení certifikované zálohy plně funkční (byla provedena záloha webových stránek s nepovolenou reklamou). Dále bylo konstatováno, že se na těchto stránkách vyskytují již nefunkční odkazy sázkových kanceláří NordicBet, Bet-at-home, Unibet či Betrally, a přestože odkazy jsou již nefunkční, naplňují formu nepovolené reklamy. S ohledem na to, že nebylo možné provést u všech hypertextových odkazů zálohu, byla záloha webové stránky [http://\[REDACTED\].cz](http://[REDACTED].cz) provedena formou videa viz soubor **Video_2017-02-03.cz.wmv** (offline – *wmv*), přičemž zálohy webových stránek byly provedeny v následujícím:

- **certifikovaná záloha webové domény** ██████████.cz pro prohlížení v režimu offline (*offline – htm*), odkaz, ve kterém je umístěna certifikovaná záloha,
- **certifikovaná záloha zdrojového kódu** webové domény ██████████.cz provedena formou snímku obrazovky. Hypertextové odkazy na webové stránky, obsahující loterie a podobné hry jsou ve zdrojovém kódu (*offline – png*),
- **záloha informací** z webové aplikace **domaintools.com** o webové doméně ██████████.cz (*offline – png*),
- **záloha informací** z webové aplikace **ripe.net** o IP adrese serveru, na kterém jsou webové stránky provozovány (*offline – png*),
- **certifikované zálohy níže uvedených webových stránek** provedeny formou snímku obrazovky:
 - <http://doxxbet.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.bet365.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.bwin.com/> - (*offline – png*),
 - https://www.lsbet.com - (*offline – png*),
 - <http://betway.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.winmasters.com/> - (*offline – png*),
 -
 - <http://www.youwin.com/> - (*offline – png*),
- **certifikované zálohy obchodních podmínek níže uvedených webových stránek** provedeny formou snímku obrazovky:
 - <http://doxxbet.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.bet365.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.bwin.com/> - *provedeny pouze formou videa*,
 - https://www.lsbet.com - (*offline – png*),
 - <http://betway.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.winmasters.com/> - (*offline – png*),
 - <http://www.youwin.com/> - (*offline – png*).

V rámci učiněného správního dozoru byl proveden závěr, podle kterého v případě, že bylo možné z webové domény <http://██████████.cz> přesměrovat běžného uživatele sítě internet na stránky sázkových kanceláří, byl porušen zákaz reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny. Výstupem správního dozoru je Protokol o kontrole ze dne 28.02.2017 č.j.: 1824-5/2017-600000-61.

Podle § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, se zakazuje reklama na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry. Podle § 8a odst. 1 písm. o) zákona o regulaci reklamy, se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry.

2. Oznámením evidovaným pod č.j.: 1824-8/2017-600000-12 zdejší celní úřad oznámil obviněnému dne 17.03.2017, že s ním a vůči němu zahajuje správní řízení ve věci zjištěného přestupku spáchaného způsobem výše uvedeným. Obviněný v reakci na oznámení, zaslal celnímu úřadu námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole, a

vyjádření k zahájenému správnímu řízení včetně. Obviněný ve svém písemném podání, které rozdělil do několikero částí, uvedl:

Že v žádném případě nesouhlasí se závěrem celního úřadu obsaženým v Protokolu o kontrole, že se dopustil shora popsaného porušení zákona, a to z důvodů dále uvedených níže (**pozn. CÚ: zvýrazněný text proveden obviněným**):

Jak dále vyplývá z Protokolu o kontrole, dospěl celní úřad k závěru, že obviněný coby kontrolovaná osoba „porušil dodržování zákazu reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle § 1 zákona o loteriích a dle § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy“, a to tím, že z Domény bylo možné „přesměrovat běžného uživatele sítě internet na stránky sázkových kanceláří (<http://doxxbet.com/>, <http://www.bet365.com/>, <http://www.bwin.com/>, <https://www.isbet.com/>, <http://betway.com/>, <http://www.winmasters.com/>) a také na stránky sázkových kanceláří (NordicBet, Bet-at-home, Unibet, Betrally), které již nejsou funkční“. S těmito závěry se obviněný neztotožňuje a s nimi nesouhlasí a považuje je za právně i skutkově nesprávné, a to z následujících důvodů.

1. Porušení dodržování zákazu reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny z důvodu možnosti přeměrovat z Domény běžného uživatele sítě internet na stránky sázkových kanceláří.

Tvrzení celního úřadu o tom, že z Domény je (resp. bylo v době Kontroly možné) přeměrovat běžného uživatele sítě internet na stránky sázkových kanceláří, a to skrze sekci „sázky“ není v žádném případě pravdivé, resp. neodpovídá skutečnosti.

Obviněný uvedl, že na Doméně se nenachází a ani v době provádění kontroly nenacházela žádná sekce „sázky“, natož pak jakákoli taková sekce, která by obsahovala hypertextové odkazy na webové stránky obsahující nepovolenou reklamu na loterie a podobné hry. Doména jako taková obsahuje (a v době provádění kontroly obsahovala) výlučně jeden hypertextový odkaz označený výrazem „sázky“ (dále jen „Odkaz“), nikoli jakoukoli takto označenou sekci. Odkaz je navíc umístěn v tzv. zápatí webové stránky umístěné na Doméně, mimo zájem jakéhokoli běžného návštěvníka stránek, v naprosto neatraktivním provedení a velikosti, tj. nikoli reklamním způsobem (viz níže). Skrze Odkaz (obsahující výlučně jeden hypertextový odkaz odkazující výlučně na jednu internetovou stránku) může být návštěvník Domény následně přeměrován na internetovou stránku www.sazkove-kancelare.org, nikoli však na internetové stránky konkrétních sázkových kanceláří, jak je uvedeno v Protokolu o kontrole.

Provozovatelem internetové stránky www.sazkove-kancelare.org je přitom subjekt odlišný od obviněného. Jak vyplývá z právě uvedeného, není pravdivé tvrzení (zjištění) celního úřadu o tom, že je možné z Domény přeměrovat uživatele sítě internet na stránky sázkových kanceláří. Je-li takové přeměrování vůbec možné, děje se toto výlučně až následně a mimo Doménu, z webové domény www.sazkove-kancelare.org jakožto internetové stránky zcela odlišné od Domény, s touto nijak nesouvisející a provozované osobou zcela odlišnou od obviněného a s touto nijak nesouvisející. Ve výkladu zastávaném celním úřadem by se protiprávního jednání dopouštělo de facto každé české internetové médium věnující se sportovní tematice, kdy by např. jakýkoli hypertextový odkaz obsažený v článku a odkazující na tzv. zdrojový článek umístěný např. na německém sportovní žurnalistickém webu (a obsahující, logicky, vedle zdrojových informací např. i reklamu na německé provozovatele internetových kursových sportovních sázek), což je naprosto obvyklá praxe, byl porušením práva České republiky. Takový výklad je v rozporu s obsahem příslušných právních předpisů České republiky, které navíc samy o sobě patrně jsou v rozporu s právem Evropské unie (když omezují co do provozovatelů internetových kursových sportovních sázek řádně registrovaných v jiném členském státě Evropské unie volný pohyb zboží a služeb ve prospěch provozovatelů internetových kursových sportovních sázek registrovaných v České republice;

viz níže). Obviněný **podle svého názoru není žádným způsobem odpovědný za obsah internetové stránky provozované subjektem od ní odlišným, když tento obsah ani není s to jakýmkoli způsobem ovlivnit.**

2. Doména (ani žádná jiná internetová stránka provozovaná obviněným) neobsahuje žádnou nepovolenou reklamu, natož pak jakoukoli reklamu na sázkové kanceláře provedenou formou hypertextových odkazů „ve formě textu a obrázku“ jak je uvedeno v Protokolu o kontrole

Obviněný má dále za to, že umístění hypertextového odkazu pod názvem „sázky“ na Doméně není reklamou ve smyslu zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o reklamě**“) a ani nenaplnuje účel reklamy jako takový (bez ohledu na její zákonnou definici). Zákonem o reklamě, jehož porušení se podle Protokolu o kontrole měl obviněný dopustit, je reklama definována jako: *„oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.“* (viz § 1 odst. 2) **Zákona o reklamě**). Reklamou v obecném smyslu se pak rozumí zejména propagace výrobku, služby či určitého subjektu, mající obvykle za cíl především zvýšení prodeje. Podstatou reklamy jako takové je přitom podle obviněného by to, že reklama si sama vyhledá svého spotřebitele, nikoli že spotřebitel je nucen si reklamu vyhledat sám. Umístění Odkazu na Doméně jakožto hypertextového odkazu na jinou internetovou stránku (od Domény zcela odlišnou), která sama o sobě není pouhou reklamou, ale má široký a různorodý obsah, nelze dle názoru obviněného považovat za reklamu ani v obecném slova smyslu, natož pak ve smyslu užším, tj. dle **Zákona o reklamě**. Umístění hypertextového odkazu způsobem, jakým se tak děje v případě Odkazu (viz níže) totiž nijak nenaplnuje definici reklamy dle **Zákona o reklamě** (když není splněn žádný ze shora uvedených zákonných znaků reklamy) a umístěním Odkazu na Doméně se tak Kontrolovaná osoba nemohla porušení **Zákona o reklamě** dopustit.

V souvislosti s právě uvedeným nelze opomenout ani skutečnost, že umístění odkazu na Doméně je provedeno způsobem popírajícím snad veškeré principy a zásady propagace, natož pak reklamy jako takové (tedy i bez ohledu na její zákonnou, tj. užší než obecnou, definici). Odkaz je (a v době Kontroly byl) totiž umístěn v takové oblasti Domény, které běžný uživatel nevěnuje žádnou pozornost, tj. na úplném konci předmětné internetové stránky, až za jejím klíčovým obsahem, mezi naprosto zbytkovým textem (který je spíše provozně-technického rázu a s klíčovým obsahem Domény v podstatě nesouvisí) a navíc zcela nevýrazným způsobem (v porovnání s ostatním obsahem Domény menším a méně výrazným písmem), v důsledku čehož je Odkaz oproti ostatnímu obsahu Domény spíše potlačen a běžný uživatel Domény jej s největší pravděpodobností ani nezaznamená. Odkaz tak musí být uživatelem Domény spíše cíleně vyhledán (když obviněný se domnívá, že běžný uživatel sítě internet ani Domény toto nečiní), než aby skrze něj bylo možné běžného uživatele jednoduše přesměrovat na internetovou stránku, na kterou tento odkazuje (tedy na internetovou stránku www.sazkove-kancelare.org a nikoli přímo na stránky sázkových kanceláří, jak je chybně uvedeno v Protokolu o kontrole). **Obviněný tak má za to, že Odkaz v žádném případě nenaplnuje základní znaky reklamy, její podstatu, ani účel a jako takový jej nelze považovat za reklamu v žádném smyslu, natož pak v tom užším, zákonném, pročež se obviněný v žádném případě nemohl dopustit a nedopustil jakéhokoli porušení **Zákona o reklamě**.**

3. Porušení zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách

Obviněný má rovněž za to, že se v době provádění Kontroly nemohl dopustit porušení v Protokole o kontrole zmíněného zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, neboť tento zákon nebyl v době provádění Kontroly ani platný, ani účinný (když platnost tohoto zákona skončila dne 31.

prosince 2016). **Ani v tomto rozsahu tak dle názoru obviněného nelze považovat Protokol o kontrole a tvrzení, resp. kontrolní zjištění v něm uvedená za správná.**

4. Možné porušení práva Evropské unie Kontrolním orgánem

Byť obviněný trvá na tom, že se v případě umístění Odkazu na Doméně nejedná o žádnou reklamu, jakož i že se v souvislosti s provozováním Domény a umístěním Odkazu na Doméně nedopustil žádného porušení zákona, má dále za to, že výklad zastávaný dle Protokolu o kontrole celním úřadem může být v určitých (pro věc podstatných) ohledech v přímém rozporu s právem Evropské unie, které je českému právu nadřazeno a kterým je Česká republika povinna se řídit. Jak již bylo uvedeno shora, relevantní právní předpisy České republiky jsou samy o sobě patrně v rozporu s právem Evropské unie, když omezují co do provozovatelů internetových kursových sportovních sázek řádně registrovaných v jiném členském státě Evropské unie volný pohyb zboží a služeb ve prospěch provozovatelů internetových kursových sportovních sázek registrovaných v České republice. Takový přístup je přitom dle práva Evropské unie naprosto vyloučen, když ve svém důsledku přímo omezuje volný pohyb zboží a služeb představovaných provozováním internetových kursových sportovních sázek a narušuje hospodářskou soutěž v rámci Evropské unie.

Obviněný v závěru svého vyjádření se kvěci navrhnul, aby bylo námitkám vyhověno, respektive aby zahájené správní řízení bylo z uvedených důvodů zastaveno.

3. Podaným námitkám vedoucí kontrolní skupiny nevyhověl, viz úřední záznam č.j.: 1824-15/2017-600000-61 založený v kontrolním spise č. 103818/2016-600000-61, přičemž se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího, byly námitky předány k vyřízení do již souběžně vedeného správního řízení, o čemž byl obviněný vyrozuměn přípisem evidovaným pod č.j.: 1824-17/2017-600000-61 dne 30.03.2017. Odůvodnění tohoto rozhodnutí, necht' je tedy považováno rovněž za vyřízení podaných námitek podle § 14 odst. 3 *in fine* zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění.

4. Na základě vzájemné dohody mezi obviněným a celním úřadem, bylo dne 07.04.2017 provedeno celním úřadem ústní jednání s obviněným, v rámci kterého celní úřad nejdříve seznámil obviněného s obsahem listin ve spisu založených, přičemž obviněný prostřednictvím statutárního orgánu – jednatele Mgr. [REDAKCE] k věci uvedl, že již v polovině prosince 2016 dal pokyn zaměstnanci p [REDAKCE], aby odstranil všechny hypertextové odkazy, které se týkají on-line sázení z webů, které provozujeme a z webů našich partnerů. Tento pokyn byl splněn s výjimkou webu [REDAKCE].cz, což bylo způsobeno tím, že v pokynu byl uveden web [REDAKCE].cz, nikoliv subdomény [REDAKCE].cz. V pokynu byly uvedeny jenom domény, ze kterých se to má odstranit. Dále uvedl, že hlavní důvod pro odkazy nebylo to, poskytovat reklamní plnění, ale dosáhnout toho, aby [REDAKCE].cz se dostaly na první místo vyhledávače ve vyhledávači Google, při vyhledávání v dotazech na on-line sportovní přenosy. Uvedl, že o první místo soupeří se společností livesport.cz, která sídlí na Maltě a data jeho redaktorů, kteří jsou na stadionech, přebírá. Samotný hypertextový odkaz Sázky byl na dotčené webové stránce umístěn na základě dohod, které vznikají na specializovaných serverech zabývajících se SEO optimalizací a výměnou odkazů. Dohody zprostředkovávají proškolení odborníci na SEO optimalizaci. Upřesnil, že „SEO“ je proces optimalizace vyhledávání. Smysl hypertextového odkazu je získání lepší pozice ve vyhledávači při dotazu na sportovní on-line přenosy tak, aby se tyto dostaly na ve vyhledávači na první místo. Proto

je nutné mít odkazů co nejvíce, přičemž jde jednak o jejich kvalitu tak jejich kvantitu. V závěru ústního jednání obviněný potvrdil, že je provozovatelem webových stránek [http://\[REDACTED\].cz](http://[REDACTED].cz). Protokol o ústním jednání je veden pod č.j.: 1824-22/2017-600000-12.

5. Dne 10.04.2017 obdržel celní úřad písemné doplňující vyjádření obviněného, v němž uvedl, že ...smyslem odkazů nebylo poskytovat reklamní plnění, ale SEO optimalizace pro web [REDACTED].cz. Uvedl, že vysílá na stadiony každý víkend cca sto lidí, kteří přímo ze stadionů popisují pro stránky [REDACTED].cz dění ze sportovních událostí. Tito lidé dostávají za svou práci odměnu a web si na sebe musí vydělat reklamou. Generálním partnerem [REDACTED] je společnost Tipsport, která má zároveň ve smlouvě uvedenu oborovou exkluzivitu. To, kolik peněz vyděláme, je dáno naší návštěvností a abychom ji měli vyšší, je pro nás důležité, aby se web [REDACTED].cz objevoval ve vyhledávačích na specifické dotazy jako "sportovní on-line přenosy" co nejvýše. Abychom dosáhli co nejlepších výsledků, snažíme se o tzv. SEO optimalizaci. Tu děláme prostřednictvím tzv. hypertextových odkazů. Algoritmy Googlu jsou obestřeny tajemstvím, ale zjednodušeně řečeno, čím více odkazů na náš web získáme na jiných stránkách, tím citovanější náš web je a díky tomu se posouvá ve vyhledávačích výše. Smyslem těchto odkazů není reklama, tyto odkazy jsou obvykle v patičce webu či na jiném co nejméně viditelném místě. Navíc tato spolupráce nefunguje formou finančního plnění, ale formou výměny odkazů. Nejlépe výměna odkazů funguje v situaci, kdy nedochází k pouhé výměně odkazů, ale když sám umístí odkaz na třetí web, v tomto případě na web [REDACTED].cz. Kdyby totiž umístil spoustu odkazů na web [REDACTED].cz, pak by význam stránky pro vyhledávače snížil. V prosinci se případným problémům snažil předejít a vydal pokyn, aby hypertextové odkazy ze všech webů, které spravuje, byly odstraněny. Pověřený zaměstnanec tyto skutečně odstranil, ale na webu [REDACTED].cz odkaz na "sázky" nechal. Omylem totiž v pokynu byly poslány pouze domény druhého řádu, tj. např. [REDACTED].cz a nikoliv [REDACTED].cz, což nebylo v žádném případě úmyslem. Tento krok byl proveden z určité opatrnosti, aby obviněnému nehrozily žádné problémy.

Pokyn k odstranění hypertextových odkazů v podobě výřezu e-mailové komunikace ke svému vyjádření obviněný přiložil.

6. Celní úřad pro správní řízení shromáždil spisový materiál v následujícím rozsahu: Podnět týkající se šíření nelegální reklamy zahraničních sázkových kanceláří č.j.: 103818/2016-600000-61; Žádost o prošetření a doplnění informací č.j.: 1824/2017-600000-61; Záznam o získané informaci č.j.: 1503/2017-900000-603.1 (1824-2/2017-600000-61); Oznámení o zahájení kontroly č.j.: č.j.: 1824-4/2017-600000-61, včetně příloh; Protokol o kontrole č.j.: 1824-5/2017-600000-61; Oznámení o zahájení správního řízení č.j.: 1824/8/2017/600000/12; Námitky ke kontrolnímu zjištění a vyjádření se k zahájenému správnímu řízení č.j.: 1824-9/2017-600000-12; Seznam legálních provozovatelů hazardních her dle ZHH (vyjma ohlašovaných her) a loterií a jiných podobných her dle ZoL (vyjma věcných loterií, tombol a výherních hracích přístrojů povolovaných obcemi) - 1.3.2017; Prohlížení doménového jména č.j.: 1824-16/2017-600000-12; Žádost o prověření webové domény č.j.: 1824-17/2017-600000-12; Předání námitek k vyřízení ve správním řízení a Oznámení o předání námitek k vyřízení ve správním řízení; Protokol o ústním jednání č.j.: 1824-22/2017-600000-12; Vyjádření obviněného č.j.: 13075-5/2017-600000-12; Protokol o ústním jednání č.j.: 1824-23/2017-600000-12, včetně plné moci pro JUDr. [REDACTED], [REDACTED], advokáta, přičemž dospěl k těmto dále uvedeným právním závěrům.

Právní kvalifikace a hodnocení skutkového stavu

7. Celní úřad v této jím řešené věci nemá pochybnosti o tom, že se na internetové stránce [http://\[redacted\].cz/](http://[redacted].cz/) nacházel v době kontroly hypertextový odkaz *Sázky*, jehož prostřednictvím se bylo lze dostat na webové stránky, obsahující loterie a podobné hry

22.12.2016	Antonín Boruta	Obránce	PSG Zlín	ORLI ZNOJMO	
21.12.2016	Karel Pilar	Obránce	(CZE)	HC Verva Litvínov	
20.12.2016	Radek Veselý	Útočník	HC Most	HC Verva Litvínov	střídavý start
20.12.2016	Jakub Strnad	Útočník	Rytíř Kladno	HC Verva Litvínov	střídavý start
20.12.2016	Jiří Polansky	Útočník	HC Oceláři Třinec	Ofen (SUI)	
29.11.2016	Jiří Půhoný	Útočník	LHK Jestřábi Prostějov	neznámo	
Pro starší přestupy použijte v hledávání Zobrazit všechny přestupy této sezóny					
RSS sázky stávky					

výřez stránky [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz)

Při kliknutí na zmiňovaný hypertextový odkaz, byl uživatel webových stránek přeměrován na webovou stránku <http://sazkove-kancelare.org>, na které se nacházely reklamy na sázkové kanceláře:

Bet365	92%	90%	100%	100%	100%	70%	90%
TipSport	90%	100%	80%	90%	90%	90%	90%
Chance	90%	100%	80%	90%	90%	90%	90%
Unibet	85%	90%	80%	80%	95%	86%	80%
Sportingbet	82%	80%	80%	90%	70%	80%	90%
Betway	82%	70%	90%	90%	60%	90%	90%
Bet-at-home	81%	90%	100%	95%	50%	70%	80%
Bwin	80%	80%	80%	80%	90%	60%	90%
Doxxbet	80%	100%	55%	90%	75%	80%	80%
Betradly	77%	70%	40%	100%	90%	60%	100%
Sazkabet	77%	90%	70%	100%	80%	50%	70%
Winmasters	73%	60%	70%	80%	80%	70%	80%
LSbet	72%	60%	90%	100%	50%	40%	90%
NordicBet	67%	50%	60%	70%	70%	80%	70%
Youwin	63%	60%	80%	70%	40%	70%	60%
SYNOT	40%	-	-	-	-	-	40%
Kajotbet	29%	50%	45%	10%	-	10%	-

Doxxbet - Bonus za registraci vaného kamalada
ZÍSKAT BONUS | RECENZE

Chance - Vstupní bonus
ZÍSKAT BONUS | RECENZE

Doxxbet - Bonusní vstupní bonus
ZÍSKAT BONUS | RECENZE

Všechny bonusy

TV Tipsport
Tipsport extraliga živě
SPUŠTIT TV

1 Zaregistrujte se
Neprospáněte výhodné bonusy a akce sázkových kanceláří.

2 Převedte peníze
Není třeba platební karty, stačí vám obyčejný účet v bance.

3 Sázejte a vyhraďte
Sázejte jako profesionálové a získajte pořádný balík peněz.

NEJLEPŠÍ KURZY	NEJLEPŠÍ SAZENÍ ŽIVĚ	SÁZKOVKY PRO ZAČÁTEČNÍKY	SÁZKOVKY V ČEŠTINĚ
TipSport Fortuna NordicBet Doxbet Chance Bet-at-home Sportingbet Unibet SYNOT	Bet365 Bwin TipSport Sazkabet Fortuna Betrally Chance Unibet	Bwin NordicBet LSbet Youwin Bet-at-home Betway Winmasters	Bet365 Bwin TipSport Sazkabet Fortuna NordicBet LSbet Doxbet Chance Bet-at-home hajtobet Betway Winmasters Unibet

výřez stránky www.sazkove-kancelare.org

Webová doména [http://\[redacted\].cz/](http://[redacted].cz/) není standardní webová doména, ale jedná se o tzv. subdoménu základní domény [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz). Subdoména je provozována obviněným.

Podle § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy, je šířitelem osoba, která reklamu veřejně šíří.

V § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy je dána zákonná definice pojmu reklama, za kterou lze považovat „oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak“.

Za komunikační média, kterými je reklama šířena, se podle dotčeného zákona (§ 1 odst. 3) rozumí „prostředky umožňující přenášení reklamy, zejména periodický tisk a neperiodické publikace, rozhlasové a televizní vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, audiovizuální produkce, počítačové sítě, nosiče audiovizuálních děl, plakáty a letáky“.

Podle § 8a odst. 1 písm. o) zákona o regulaci reklamy, se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry.

8. Právní úprava dané problematiky se dotýkající, jednoznačně vyžaduje k legálnímu provozování hazardních her povolení Ministerstva financí ve smyslu zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v platném znění (dále jen „zákon o hazardních hrách“). Celní úřad na webových stránkách dotčeného ministerstva (<http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/seznam-provozovatele>) ověřil, že obviněný a osoby, na které je odkazováno na zmiňovaných webových stránkách, povolení (až na malé výjimky, jako je např. TIPSPORT a.s., či SYNOT TIP, a.s.) k provozování loterií, sázkových a jiných hazardních her, nemají.

9. Zákon o hazardních hrách ve svém § 2 založil svoji působnost tak, že se vztahuje na provozování hazardních her na území České republiky, přičemž v případě provozování hazardních her dálkovým přístupem prostřednictvím internetu se považuje za provozovanou na území České republiky, je-li i jen z části zaměřena nebo cílena mimo jiné na osoby, které mají bydliště na území České republiky. Zákon o hazardních hrách dále ve svém § 3 odst. 1 podává výklad, co se rozumí pod pojmem hazardní hra, tj. hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. V odst. 2 téhož ustanovení, hazardní hry jsou specifikovány jako:

- a) loterie,
- b) kursová sázka,
- c) totalizátorová hra,
- d) bingo,
- e) technická hra,
- f) živá hra,
- g) tombola,
- h) turnaj malého rozsahu,

přičemž hazardní hry uvedené pod písm. a) až f) podléhají povolovacímu řízení, jehož výsledkem je tzv. základní povolení vydávané Ministerstvem financí, jimž je rozhodnuto o udělení oprávnění k provozu hazardní hry.

10. Zákonný pojem „reklama“ tak, jak je v současné době chápán, byl do zákona o regulaci reklamy zakomponován zákonem č. 138/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle důvodové zprávy (vládní návrh č. 975/0 ze dne 13.06.2001) tohoto novelizovaného zákona, důvodem bylo harmonizování vnitrostátního práva s právem Unijním, a to zejména směrnicí Rady č. 84/450/EHS o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se klamavé reklamy či směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 97/55/ES, kterou se mění směrnice 84/450/EHS o klamavé reklamě tak, aby zahrnovala srovnávací reklamu, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2006/114/ES, o klamavé a srovnávací reklamě. Z toho lze mít za to, že aplikovaná právní úprava plně vychází se směrnic evropského práva, byť samotný pojem je podle vnitrostátní právní úpravy poněkud širší, nicméně neodporující směrnicím.

Novelou zákona o regulaci reklamy výše zmiňovaným zákonem došlo k explicitnímu vymezení zodpovědnosti zadavatele, zpracovatele a šřítele reklamy. Je tak jednoznačně stanovena jejich zákonná povinnost a odpovědnost ve vztahu k reklamě na hazardní hry (dříve loterie a podobné hry). Oporou tohoto postupu je pak rozhodnutí Evropského soudního dvora (druhý senát) ve věci *Ladbrokes Betting & Gaming Ltd. a Ladbrokes International Ltd proti Stichting de Nationale Sporttotalisator* (C-258/08 ze dne 03. června 2010). Soudní dvůr potvrdil v tomto rozsudku posuzovací pravomoc jednotlivých členských států v případě regulace hazardních her, když uvedl, že **odvětví hazardních her nabízených prostřednictvím internetu není předmětem harmonizace na úrovni Evropské unie**. Při

absenci harmonizace na úrovni Unie nejsou navíc členské státy ani povinny uznávat povolení vydaná ostatními členskými státy v této oblasti. Ze stejných důvodů mohou členské státy hazardní hry zakázat. Je tedy možno konstatovat, že novelizací zákona došlo k vytvoření transparentnějšího právního rámce, který efektivněji zamezuje šíření nelegální reklamy na nepovolené hazardní hry a stanovuje pravidla pro šířitele reklamy.

Zákon o regulaci reklamy ve svém § 2 odst. 1 písm. f) zakazuje reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry. Pakliže tedy sázkové kanceláře uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí prokazatelně nejsou držitelem výše uvedeného základního povolení na hazardní hru, přičemž je prováděna či dokonce šířena reklama na hazardní hru, jde o jednání v rozporu s právem.

Podstatou vyjádření obviněného však je tvrzení, že nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku.

Zákon o regulaci reklamy vymezuje celkem tři subjekty, které se podílejí na reklamě. Těmito subjekty jsou zadavatel, zpracovatel a šířitel reklamy. Tyto subjekty se liší nejen svým postavením a rolí v procesu tvorby reklamy, ale také mírou odpovědnosti, kterou v této souvislosti nesou. Pro zde řešenou věc je relevantní pojem šířitel reklamy, což je osoba, která reklamu veřejně šíří. Šířitelem reklamy je tedy ten, kdo reklamní sdělení přenáší i s využitím komunikačních médií spotřebiteli. Zákon o regulaci reklamy rozlišuje dva druhy odpovědnosti, a to odpovědnost za obsah reklamy a odpovědnost za způsob jejího šíření. Zatímco za obsah reklamy zásadně odpovídají společně zadavatel a zpracovatel, za způsob jejího šíření vždy odpovídá pouze šířitel. Z § 6b odst. 2 zákona o regulaci reklamy vyplývá, že šířitel primárně odpovídá za způsob šíření reklamy podle tohoto zákona a za šíření reklamy na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry.

Jak vyplývá z obsahu správního spisu, obviněný je provozovatelem webové stránky [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz), na níž byl v jejím zápatí umístěn hypertextový odkaz *Sázky*. Kliknutím na tento hypertextový odkaz, byli uživatelé internetu přesměrováni na stránku, kterou provozuje třetí osoba. Konkrétně se jedná o webovou stránku <http://sazkovekancelare.org>, na které byly další hypertextové odkazy sázkových kanceláří v podobě textu či obrázku. Celní úřad s ohledem na zjištěný skutkový stav reklamu chápe v širším slova smyslu (viz bod (6)¹ *odůvodnění směrnice č. 2006/114/ES, o klamavé a srovnávací reklamě*) s ohledem na chráněný veřejný zájem. Hypertextový odkaz *Sázky* sám o sobě reklamou není, nicméně takový odkaz „jsou dveře“ ukazující cestu uživatelům dané webové stránky, kterou v případě, že ji použijí, se dostanou minimálně k tomu, co odkaz svým názvem obnáší, tedy k sázení, což je v konečném důsledku hazardní hra. Umístěním hypertextového odkazu *Sázky* na webové stránce [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz) byli uživatelé stránky minimálně nepřímo pobízeni k tomu, aby na daný odkaz tzv. klikly a dostaly se na jinou stránku, kde již byli

¹ Dotvoření vnitřního trhu znamená široký okruh nabídky. Jelikož spotřebitelé a obchodníci mohou a musejí co možná nejvíce využívat vnitřní trh a jelikož je reklama velmi důležitým prostředkem otevírajícím skutečná odbytiště pro veškeré zboží a služby v celém Společenství, měla by být základní ustanovení upravující formu a obsah srovnávací reklamy jednotná a podmínky využívání srovnávací reklamy v členských státech by měly být harmonizovány. Naplnění těchto podmínek pomůže objektivně objasnit přednosti různých srovnatelných výrobků. Srovnávací reklama může také podněcovat soutěžení mezi dodavateli zboží a služeb ku prospěchu spotřebitelů.

uvedené sázkové kanceláře nabízející konkrétní druhy a typy hazardní her. Celní úřad je nucen zdůraznit, že v případě neexistence uvedeného hypertextového odkazu *Sázky* by přitom pro uživatele dané stránky nebylo snadné nalézt „místo pro sázení“, tudíž by zde nebylo možné hovořit o jejich oslovení „reklamou“. Hypertextový odkaz usnadňuje dohledání nabízeného, už jenom proto, že internetová stránka s nabízenou službou nemusí být sama o sobě uživateli internetu snadno dohledatelná. V této souvislosti celní úřad zdůrazňuje, že není relevantní, kolik uživatelů internetu na daný odkaz klikne, ale to, že umístěním hypertextového odkazu na jedné internetové stránce, zde [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz), jsou „reklamy“ na hazardní hry volně dostupné v podstatě komukoli, byť po předchozím kliknutí na příslušný odkaz. Celní úřad je si vědom toho, že je obtížné ověřit, zda internetová stránka, na kterou odkaz odkazuje, umožňuje se účastnit hazardních her. Rovněž nelze vyloučit ani to, že obsah internetové stránky, na kterou hypertextový odkaz umožňuje přístup, bude po vytvoření odkazu změněn, o čemž už osoba, která uvedený odkaz vytvořila, nemusí ani vědět. Nicméně to je riziko podnikání. K šíření reklamy není nezbytnou podmínkou, aby byl jejím šířením dosahován zisk. Zpřístupněním hazardních her poskytnutím přímého přístupu jiným uživatelům internetu, kdy k obsahu mají přístup v zásadě všichni uživatelé internetu, je nutno takové jednání považovat za šíření reklamy. Opačný výklad, který nastínil obviněný, by popíral samotný smysl normy a vedl by k umožnění obcházení jednoznačně stanovených povinností v zákoně.

Zákaz daný § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, celní úřad vykládá v této věci vůči šířiteli reklamy tak, že se zakazuje šířit reklamu v podobě *služby nebo jiného výkonu či hodnoty, které jsou v rozporu s právními předpisy*.

Z podkladového spisového materiálu nelze učinit jiný závěr než ten, že prostřednictvím webových stránek [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz), respektive na nich umístěného hypertextového odkazu *Sázky* bylo možné, aby případný uživatel webové stránky byl přesměrován na webovou stránku <http://sazkove-kancelare.org>, na níž byly umístěny odkazy konkrétních sázkových kanceláří prostřednictvím webových stránek v podobě hypertextového odkazu či obrázku (banneru) provozující loterie a podobné (hazardní) hry, konkrétně se jednalo o odkazy na stránky <http://doxxbet.com/>, <http://www.bet365.com/>, <http://www.bwin.com/>, <https://www.lsbet.com>, <http://betway.com/>, <http://www.winmasters.com/>. Odkaz na sázkové kanceláře v době kontroly Nordicbet, Bet-at-home, Unibet, Betrally již nebyl funkční, nicméně ve všech případech se jednalo o on-line sportovní sázky, kasino, bingo, poker, aj., jenž lze podřadit pod definici hazardní hry (nabízenou službu), k jejímuž provozování je třeba povolení Ministerstva financí České republiky.

Součástí správního spisu jsou pravidla a podmínky v českém jazyce, ve správním spisu založeno jako certifikované zálohy obchodních podmínek webových stránek (certifikované zálohy webových stránek) formou snímku obrazovky:

<http://doxxbet.com/> - (*offline* – png),
<http://www.bet365.com/> - (*offline* – png),
<http://www.bwin.com/> - *provedeny pouze formou videa*,
<https://www.lsbet.com> - (*offline* – png),
<http://betway.com/> - (*offline* – png),

<http://www.winmasters.com/> - (*offline* – png),

<http://www.youwin.com/> - (*offline* – png).

z nichž jsou zjevné pokyny a pravidla zahrnující mimo jiné informaci o tom, že možnost hraní her je podmíněno vložením peněžitého vkladu – sázky, za účelem možné peněžité výhry. Je sice skutečností, že zmiňované obchodní podmínky a pravidla byly přeloženy do jazyka českého za pomoci webového prohlížeče, a to vůči sázkovým kancelářím Nordicbet, Doxxbet, Bet-at-home, Unibet, Bet365, Bwin, Betrally, LSbet, Youwin, Winmasters, ovšem co je jejich cílem, a jaké je jejich zaměření je zjevné z tzv. základních recenzí sázkových kanceláří, jež jsou kompletně v českém jazyce, viz webová stránka <http://sazkove-kancelare.org>. Co se týče sázkových kanceláří Bet365, LSbet, Betway či Winmasters, ty nabízely zmiňovaná pravidla v českém jazyce automaticky.

Nutno říci, že pokud je takto činěna nabídka hry o peněžitou výhru, kdy nepochybně jde o hazardní hry, jsou uvedené odkazy považovány za šířenou reklamu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, která byla v rozhodné době šířena prostřednictvím webové stránky obviněného a na ní umístěného hypertextového odkazu. Vzhledem k tomu, že osoby provozující dané internetové stránky držitelem základního povolení vydávaného Ministerstvem financí nejsou, je jednání obviněného zdejšími celním úřadem kvalifikováno jako šíření reklamy v rozporu se zákonem o regulaci reklamy. Nepochybně je splněna rovněž základní podmínka co do působnosti zákona o hazardních hrách, o čemž svědčí mimo jiné pravidla v českém jazyce, česká mutace webových stránek.

Jako šíření reklamy vyhodnotil celní úřad zmiňovaný hypertextový odkaz, když jeho prostřednictvím se lze dostat na uvedené „služby“, a díky kterému byla webová stránka obviněného internetovým vyhledávačem zobrazována v seznamu výsledků mezi prvními vyhledanými, což jak uvedl obviněný, bylo základním cílem vložení hypertextového odkazu. V podstatě nepřímou formou byly webové stránky s obsahem hazardních her nabízeny uživatelům internetu s tím, že mají vztah k tomu, co hledají, takže byly způsobilé ovlivnit jejich ekonomické chování. Zaměření hypertextového odkazu je celním úřadem spatřováno v tom, aby pobídnul uživatele dotčené webové stránky k tomu, aby se zajímal o případné služby, které jsou mu jejich prostřednictvím nabízeny. Byť v dané věci nejde o typickou reklamu ve smyslu slova propagace výrobku či služby, apod., je zjevné, že se jedná o „přemostění“ mezi webovými stránkami. Podle obviněného, smyslem odkazů není poskytovat reklamní plnění, ale tzv. SEO optimalizaci² pro web Onlajny.cz, přičemž ta se pro dosažení co nejlepších výsledků provádí prostřednictvím hypertextových odkazů. Jak sám obviněný uvedl, čím více odkazů na svůj web získá na jiných stránkách, tím citovanější jeho web bude a díky tomu se posouvá ve vyhledávacích výše. Podle obviněného, smyslem těchto hypertextových odkazů není reklama, což zdejší celní úřad nijak nerozporuje. Jak ovšem celní úřad již uvedl výše, podstatou v této věci bylo šíření reklamy, k čemuž v této projednávané věci došlo. Na této věci nic nemění ani skutečnost, že stánky <http://sazkove-kancelare.org>, na

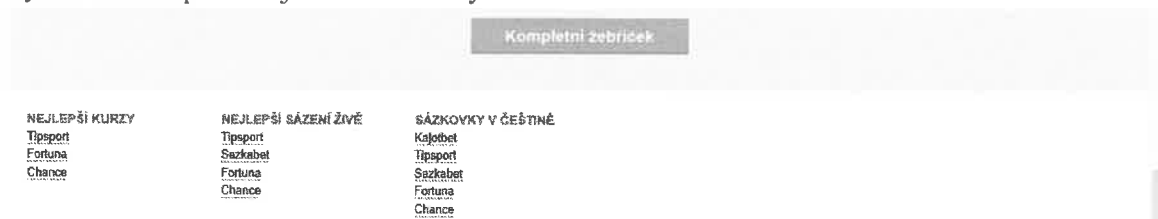
² Zkratka SEO je odvozena z anglických slov Search Engine Optimization – SEO optimalizace. SEO = OPTIMALIZACE WEBOVÝCH STRÁNEK pro vyhledávače, tak aby mohli zobrazit co nejpřesnější výsledky dotazů, neboli klíčových slov, které návštěvník píše do vyhledávačů (Google, Seznam, Yahoo, Centrum, ...). Samozřejmostí pro webové stránky je to, aby se v nich návštěvník vyznal. Ale další velmi důležitým faktorem je to, aby se v nich vyznal i CRAWLER – program, který „běhá“ po internetu a indexuje jednotlivé stránky webů do databáze. Čím kvalitněji je web z optimalizován, tím přesněji mohou Clawleři web prohledat a vyhodnotit informace. Dalo by se říci, že čím lépe je web čitelný pro Crawleři, tak i častěji se na web vrací. [on-line 07.06.2017: <http://www.vyhledavace.net/seo-optimalizace/>]

kteř byl případný uživatel internetu přeměrován, provozuje třetí osoba. V této věci není ani nutné, aby uživatel danou „službu“ cíleně vyhledával či aby byl odkaz klíčovým obsahem dané stránky. Pod pojem *šíří* lze totiž s ohledem na uvedené podřadit činnost, jenž v sobě zahrnuje prvek aktivního jednání, což je dáno již samotným zpřístupněním příslušného odkazu, přičemž šířitel nemusí si ani být vědom toho, co vlastně je šířeným obsahem. Podstatou *šíření reklamy* není ani tak reklama samotná ve smyslu zákonného pojmu reklama, ale právě její sdělování (šíření), neboli přenos ve smyslu § 1 odst. 3 zákona o regulaci reklamy. A to, že k tomu došlo právě v této celním úřadem projednávané věci, považuje celní úřad za nezpochybnitelné.

Lze souhlasit s obviněným, že na webové stránce [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz) nebyla umístěná odkazová sekce, nýbrž pouhý odkaz v zápatí stránky. Opačný závěr uvedený v Protokolu o kontrole je nesprávným popisem zjištěného skutkového stavu, který na věc samu vliv žádný nemá. Jde spíše o nesprávné užití termínů, než o rozpor zjištěného stavu se stavem právním.

Rovněž lze souhlasit s obviněným v tom směru, že se nemohl dopustit porušení zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění do 31.12.2016. Důvod, proč byl uveden odkaz na již neplatný zákon, není zřejmý. Zákon byl totiž nahrazen již výše citovaným zákonem o hazardních hrách (zákon č. 186/2016 Sb.), a tudíž odkaz na neplatnou právní normu nebyl případný. Nicméně i tato nesprávnost nemá vliv na zjištěný skutkový stav, pakliže byla dozorována právní úprava dotýkající se reklamy ve smyslu zákona o regulaci reklamy.

11. Na závěr zdejší celní úřad uzavírá, že ověřil přes uvedenou webovou stránku [http://\[redacted\].cz](http://[redacted].cz) ke dni 11.07.2017 a zjistil, že příslušný hypertextový odkaz *Sázky* je na této stránce upraven tak, že jeho prostřednictvím není již odkaz na sázkové kanceláře výše uvedené provozující hazardní hry:



Výřez webové stránky www.sazkove-kancelare.org ke dni 11.07.2017

Posouzení právní úpravy v běhu času

Celnímu úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že k 01.04.2017 byl zákon o regulaci reklamy novelizován zákonem č. 26/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony; a zákonem č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Na danou, zde celním úřadem řešenou věc rovněž dopadá ZoPŘ s účinností ke dni 01.07.2017 a zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o

odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, rovněž s účinností ke dni 01.07.2017 (dále jen „doprovodný zákon“). V době, kdy bylo spácháno protiprávní jednání způsobem výše uvedeným, bylo znění zákona o regulaci reklamy ve znění do 31.03.2017 ve smyslu příslušné skutkové podstaty následující: *Podle § 8a odst. 1 písm. o) se správního deliktu dopustí právnická osoba tím, že jako šířitel šíří reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry.*

Doprovodný zákon v souvislosti s účinností zákona o odpovědnosti o přestupcích obsahuje novelizace právních předpisů nezbytné pro jejich sladění se ZoPŘ. Co se týče správních deliktů dosud upravených v zákoně o regulaci reklamy v souladu s principy vyplývajícími z nové právní úpravy, došlo k úpravě terminologie v označování správních deliktů na přestupky. Ustanovení § 8a dotýkající se podle dosavadní právní úpravy správních deliktů, bylo přeformulováno s ohledem na novou právní úpravu jako přestupky. Nově je tedy od 01.07.2017 jednání výše uvedené definováno stále v § 8a odst. 1 písm. o) zákona o regulaci reklamy, jako přestupek právnické osoby. Maximální možná výše správního trestu v podobě pokuty zůstává stejná, tj. 5 mil. Kč, nicméně do katalogu trestů přibyl trest napomenutí, jako nejmírnější z možných správních trestů.

Podle přechodných ustanovení ZoPŘ

- na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, [...] se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, [...] se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější;
- ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona;
- na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Podstatné tedy je, že na jednání obviněného lze i nadále pohlížet jako na protiprávní jednání postižitelné nikoliv ovšem jako správní delikt, ale jako přestupek, přičemž zůstal zachován princip objektivní odpovědnosti.

Celní úřad v této souvislosti podotýká, že se jedná pouze o legislativní změny, které ve svém důsledku nemají vliv na práva a povinnosti obviněného. Novelizací právní úprava této věci se dotýkající nedoznala ve své podstatě žádných změn, přičemž novela zákona o regulaci reklamy nedoznala příznivosti oproti původnímu znění. Nově však byl katalog správních trestů rozšířen podle ZoPŘ o správní trest napomenutí, které je jako nepeněžitá povinnost vždy příznivější, a celní úřad za to, že tato úprava je pro obviněného výhodnější. Ovšem

vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, viz dále, bylo napomenutí jako adekvátní správní trest vyloučeno.

Odůvodnění uloženého správního trestu

12. Při rozhodování o sankci za spáchaný přestupek byl Celní úřad pro Plzeňský kraj veden následující úvahou. Z § 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy vyplývá, že za přestupek specifikovaný podle § 8a odst. 1 písm. o) citovaného zákona, lze uložit sankci pokuty až do výše 5 000 000 Kč.

Celní úřad aplikoval při určení výměry pravidla ve smyslu § 37 a násl. ZoPŘ, podle něhož se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména, k povaze a závažnosti přestupku (*písm. a/*), k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení (*písm. b/*), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (*písm. c/*), k povaze činnosti právnické osoby (*písm. g/*). S ohledem na příslušná ustanovení zákona o regulaci reklamy, se právnická osoba dopustí přestupku vždy tehdy, když je porušen nebo ohrožen společenský zájem způsobem uvedeným v jeho § 8a, tj. když je naplněna jeho objektivní stránka, přičemž celní úřad pro účely rozhodnutí o vině subjektivní stránku přestupku nezkoumá.

Přestupky v zákoně o regulaci reklamy uvedené vycházejí z principu objektivní odpovědnosti. Nepožaduje se tedy zavinění, nicméně zákonem jsou předjíhány tzv. liberační důvody při jinak objektivní odpovědnosti, s tím, že úvahu, které důvody, mají být důvody liberačními, ponechává zcela na správní diskreci správního úřadu, tj. celním úřadu. Důkaz o existenci liberačního důvodu tíží vždy obviněného a chce-li se tedy obviněný odpovědnosti zprostit, musí prokázat, že je v daném případě dán liberační důvod vylučující jeho odpovědnost. V otázce liberačních důvodů zaujal zdejší celní úřad právní názor ten, že právní úprava uvedená v zákoně o regulaci reklamy vylučuje odpovědnost právnické osoby za přestupek, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Zákon sám již neuvádí konkrétní liberační důvody způsobilé přivodit pro obviněného příznivější stav, nicméně celní úřad tyto posuzuje v rámci důkazního řízení. Protože pojmovým znakem právní normy je její „obecnost“, je třeba mít uvedené na zřeteli i při úvaze o tom, jaké úsilí je způsobilé být liberačním důvodem v případě, jestliže dojde k porušení stanoveného pravidla chování (naplnění skutkové podstaty). Zákon uvádí pouze *veškeré úsilí*. Chce-li se tedy obviněný odpovědnosti zprostit, musí prokázat, že je v daném případě dán liberační důvod vylučující jeho odpovědnost. V této věci celní úřad konstatuje, že obviněný v rámci své organizace učinil pokyn, aby byly odstraněny z jím provozovaných stránek hypertextové odkazy týkající se hazardních her, nicméně nedopatřením došlo k tomu, že právě z dotčené webové stránky tento odkaz odstraněn nebyl. Z daného důvodu tak na tento pokyn celní úřad jako na liberační důvod ve smyslu výše uvedeném nahlížet nemůže (*nebylo učiněno vše, co učiněno být mohlo*), přesto k dané skutečnosti celní úřad přihlížel při posouzení ukládané sankce.

Byť je odpovědnost za daný přestupek koncipována na principu odpovědnosti objektivní, nelze při hodnocení závažnosti přestupku zcela pomíjet výše uvedené skutkové okolnosti případu, mohou-li mít vliv na otázku řešení přiměřenosti sankce a šetření jejího účelu.

Co se týče povahy a závažnosti dotčeného přestupku, závažnost přestupku je obecně vyjádřena v druhu sankce a v horní hranici výměry sankce, kterou lze za přestupek uložit. Celní úřad uvážil, že šířením reklamy jsou ve své podstatě propagovány hazardní hry, které nebyly povoleny zákonem předvídaným způsobem, a to zveřejněním propagovaného obsahu, včetně možnosti poskytování služby hazardní hry on-line. Uvedeným způsobem v konečném důsledku docházelo k prezentaci subjektů, kteří nedisponují základním povolením ve smyslu zákona o hazardních hrách a získávání potenciálních klientů na území České republiky, kteří po registraci a případně po vložení vkladu se mohou účastnit nepovolené hazardní hry. Obecně lze mít za to, že u zahraniční společnosti provozující reklamované hazardní hry, byť na základě povolení jiného státu, nelze mít zaručené, že budou dodržovány podmínky zákona o hazardních hrách, např. tím, že zamezí účasti na hazardní hře osobě mladší 18 let, a jinak chráněny práva spotřebitele. Je veřejným zájmem ochrana osob mladších uvedeného věku, včetně zabránění negativních vlivů z nekontrolovaného provozování hazardních her na populaci obecně. Je v zájmu státu regulovat jak provoz loterií a jiných podobných her, tak i reklamu na ně s ohledem zejména na finanční dopady pro společnost. Ty jsou spatřovány celním úřadem jak v neodvážení části výtěžku z provozu hazardních her, tak např. neuhrazení správního poplatku za žádost o vydání povolení, apod.

Ke způsobu spáchání lze uvést, že obviněný se přestupku dopustil aktivním jednáním (propagace hazardní hry), nikoliv opomenutím. Následkem protiprávního jednání obviněného bylo porušení (tedy nikoliv „pouhé“ ohrožení) právem chráněného zájmu společnosti na tom, aby byla prováděna reklama pouze na hazardní hry povolené ve smyslu zákona. Svým jednáním tak, byť nepřímou, umožňoval prezentaci a získávání nových klientů, přičemž poskytoval zároveň možnost přímé účasti na hazardní hře prostřednictvím odkazu. Porušení chráněného zájmu považuje celní úřad za závažnější formu následku než ohrožení chráněného zájmu. Smyslem jednání obviněného však nebyla reklama ve smyslu tohoto pojmu, ale získání lepší pozice v internetových vyhledávačích a zvýšení „exkluzivity“ jím provozované webové stránky. Z podkladů lze usuzovat na to, že obviněný měl snahu odstranit závadný stav s relativně dostatečným předstihem, nicméně z důvodu řekněme administrativních k tomu nedošlo zcela. Ke zhojení závadného stavu však došlo později v průběhu tohoto správního řízení.

K okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, lze doplnit, že mohl zjistit, že jeho činnost je v rozporu se zákonem. Vzhledem k veřejně přístupným údajům o subjektech, které mají hazardní hru na území ČR povolenu, mohl obviněný jednoduchým způsobem ověřit, zda šíří reklamu na hazardní hru povolenou či nikoliv. Ze spisu je zjevné, že obviněný takový úkon neprovedl. Nutno říci, že subjekty – sázkové kanceláře výše uvedené nemající základní povolení na hazardní hru se ke dni vydání tohoto rozhodnutí na zmiňované webové stránce nevyskytují. Nutno rovněž doplnit, že obviněný, ačkoliv dal interní pokyn k odstranění nelegální reklamy, už si nijak neověřoval, zda jeho pokyn byl fakticky splněn, přičemž přestupek byl zřejmě z nedůslednosti interního dozoru. Období, v rámci kterého mělo

docházet k šíření nepovolené reklamy je relativně malé, protože jak je uvedeno, závadný stav byl zhojen.

Co se týče povahy činnosti obviněného, je jí mimo jiné poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software, či provozování webových stránek, jejichž provoz není nahodilou záležitostí, a proto se porušení právních povinností prostřednictvím veřejné datové sítě posuzuje přísněji.

Jako polehčující okolnosti celní úřad posoudil, že obviněný se jednání, které je v rozporu s právem dosud nedopustil. Na oznámení o svém protiprávním jednání reagoval tak, že jej dodatečně zhojil, včetně toho, že s celním úřadem v průběhu správního řízení řádně spolupracoval. Obdobně nahlíží celní úřad na to, že umístění hypertextového odkazu nebylo za účelem zisku, nýbrž získání lepšího postavení jím provozované webové stránky. Jako přitěžující okolnost celní úřad uvážil, že obviněný šířil reklamu s vědomím toho, že nemůže její obsah nijak ovlivnit s ohledem na to, že příslušné webové stránky provozovala třetí osoba.

S přihlédnutím k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem daného případu, a s ohledem na možné rozpětí zákonné výše pokuty, kterou lze za výše uvedené protiprávní jednání obviněného uložit, shledal celní úřad, že v daném případě obviněného zcela dostatečně zasáhne. I přesto, že se tedy jednalo o závažný přestupek, celní úřad uložil správní trest pokuty na samotné dolní hranici. V daném směru je celní úřad veden smyslem pokuty, aby ta působila spíše výchovně, a aby obviněný si vzal ponaučení a zvýšil svoji pozornost co do plnění svých povinností.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání podáním učiněným písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem u Celního úřadu pro Plzeňský kraj. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel, pokud o něm nerozhodne celní úřad podle § 87 správního řádu. Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí o přestupku má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit (§ 97 odst. 2 ZoPŘ).

..otisk úředního razítka“

plk. Mgr. Bc. Pavel Karban
vedoucí odboru a zástupce ředitele celního úřadu
odbor 1 – Právní
Celní úřad pro Plzeňský kraj

